

Sygn. akt VI Gz 87/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marzec 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SSO Beata Hass – Kloc (spr)**

SSO Anna Harmata

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 21 marzec 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...)S.A. w(...)

przeciwko Młyn (...) sp. z o.o. w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 lipca 2016 r., sygn. akt V GC 545/16 w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu V Wydziałowi Gospodarczemu do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 lipca 2016 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy umorzył postępowania na zasadzie art. 505³⁷ par 1 kpc , albowiem pełnomocnik powoda wezwany o przedłożenie pełnomocnictwa procesowego celem wykazania jego umocowania nie wypełnił powyższego obowiązku w określonym przez Sąd terminie.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w całości.

Powyższemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 505³⁷ par 1 kpc poprzez przyjęcie ,że powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu gdyż złożenie przez niego wyciągu z rejestru handlu i spółek (...) z dnia 17.09.2010r oraz jego uwierzytelnionego tłumaczenia nie może być uznane za usunięcie braków formalnych pozwu skoro Sąd wzywał powoda o złożenie odpisu z KRS powoda.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść ,że skarżący błędnie wskazuje ,że Sąd Rejonowy wzywał go o przedłożenie odpisu z KRS. Treść zalegającego w aktach wezwania (k- 27) jak i lakoniczna treść uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia wskazuje ,że powód był wzywany jedynie o przedłożenie pełnomocnictwa udzielonego pełnomocnikowi procesowemu , celem wykazania jego umocowania.

W tej sytuacji dywagacje skarżącego podnoszone w złożonym zażaleniu o rejestrze handlu i spółek nie mają w tych okolicznościach żadnego znaczenia.

Istotne było, w ocenie Sądu Rejonowego ,nie złożenie przez powoda stosownego pełnomocnictwa w zakreślonym przez Sąd terminie.

Trudno polemizować z stanowiskiem Sądu Rejonowego dlaczego przyjął, że powód nie przedłożył stosownego pełnomocnictwa z uwagi na jego lakoniczność. W związku z tym Sąd Okręgowy ponownie dokonał oceny przedstawionych przez powoda na w/w wezwanie Sądu dokumentów. Z akt sprawy wynika ,że na przedmiotowe wezwanie Sądu z dnia 27.06.2016r (k- 27) otrzymane przez pełnomocnika powoda w dniu 01.07.2016r (k- 28) przedłożył on w dniu 12.07.2016r (k- 54) stosowne pełnomocnictwo z daty 10 marca 2011r (k- 39) zarówno w języku angielskim jak i polskim z potwierdzoną na nim autentycznością podpisów przez Konsula RP w (...) oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego K. P. wraz z wyciągiem z rejestru handlu i spółek (...) z17.09.2010r ,zarówno w języku francuskim jak i polskim (k- 37-38) i również potwierdzone jak wyżej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał ,że powód przedstawił prawidłowe pełnomocnictwo (wraz z jego odpisem) w terminie zakreślonym przez Sąd i brak było podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o treść art. 505³⁷ par 1 kpc .

Z tych też względów orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 par 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Beata Hass-Kloc SSO Andrzej Borucki SSO Anna Harmata

VI Gz 87/17

ZARZĄDZENIE

1 (...)

(...)

- (...)

-(...)