

**Sygn. akt VI Gz 60/16**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 11 marca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SO Barbara Frankowska**

**SO Beata Hass-Kloc (spr.)**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) sp. z o.o. w W.,**

przeciwko: **D. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt V GNC 1209/14 w przedmiocie odrzucenia apelacji pozwanego i zwolnienia pozwanego od kosztów procesu

**postanawia:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 września 2015r, sygn. akt

V GC 1209/14 Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy odrzucił apelację pozwanego D. P. oraz umorzył postępowanie w przedmiocie zwolnienia pozwanego od kosztów apelacji .

W uzasadnieniu podał ,że zarządzeniem z dnia 24.08.2015r. wezwano pozwanego o uzupełnienie apelacji poprzez podpisanie jej i jej odpisu lub złożenie podpisanych egzemplarzy oraz uiszczenie kwoty 1.975,00 zł tytułem opłaty od apelacji. W/w wezwanie pozwany otrzymał w dniu 15.09.2015r.

W dniu 20.09.2015r. pozwany złożył pismo procesowe, jednak wbrew twierdzeniom pisma nie przedłożono odpisu podpisanej apelacji. Wobec bezskutecznego upływu terminu dla uzupełnienia powyższego Sąd Rejonowy orzekł jak w pkt I sentencji na podstawie art. 370 kpc.

W zakresie wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów apelacji Sąd Rejonowy postanowił jak w pkt II na podstawie art. 355 § 1 kpc, bo jego zdaniem wydanie tego orzeczenia stało się zbędne w świetle odrzucenia apelacji z innych przyczyn.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości pozwany wnosząc o jego uchylenie, albowiem jego zdaniem odpis apelacji może być nie podpisany, tak samo jak odpis każdego innego pisma procesowego. Na poparcie niniejszego przywołał orzeczenie SN z dnia 7.01.2013r, II UZ 75/12 i wskazując, że Sąd dysponował już odpisem niepodpisanym apelacji.

W tej sytuacji zażalenie jest zasadne.

### **Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie, ale z przyczyn podanych poniżej.

Oceniając zarzuty zażalenia przez pryzmat treści zaskarżonego postanowienia, należy na wstępie podnieść, że odpisem pisma procesowego, którym to terminem posługuje się Kodeks postępowania cywilnego (art. 128 i 140), jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny co do treści z oryginałem pisma wnoszonym do sądu. Odpis stanowi odwzorowanie oryginału. Może on być wykonany zróżnicowaną techniką (tradycyjną lub nowoczesną), tj. pismem maszynowym bądź w formie wydruku komputerowego.

Kodeks postępowania cywilnego zawiera przepisy szczególne nakładające na stronę obowiązek doręczenia pism procesowych z załącznikami z pominięciem sposobów przewidzianych przez przepisy ogólne lub bezpośrednio stronie przeciwnej (art. 472, art. 505<sup>6</sup> § 1 i art. 598 § 2). Poza tymi przepisami art. 128 znajduje zastosowanie do każdego z uczestników postępowania, wnoszącego pismo procesowe. Powinien on dołączyć do pisma jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Niedołączenie odpisów lub ich wymaganej przez ustawę liczby stanowi niezachowanie warunków formalnych i uzasadnia zastosowanie art. 130 § 1 kpc.

Rozbieżność w orzecznictwie, wywołała kwestia, czy przewidziane w art. 126 § 1 pkt 4 wymaganie podpisania dotyczy nie tylko pisma procesowego, lecz także jego odpisów. Pierwotnie orzecznictwo Sądu Najwyższego przyjmowało, że do odpisu nie mają zastosowania przepisy określające warunki formalne pism procesowych, zatem odpis nie musi być opatrzony podpisem lub poświadczeniem jego zgodności z oryginałem (postanowienia SN: z dnia 19 grudnia 1967 r., I CZ 111/67, OSNCP 1968, nr 7, poz. 127 i z dnia 12 stycznia 1998 r., I PKN 471/97, OSNAPiUS 1998, nr 24, poz. 714). Odmienne stanowisko - stwierdzające, że dołączenie do pisma procesowego jako jego odpisu nie poświadczony przez stronę, jej przedstawiciela lub pełnomocnika procesowego kserokopii nie stanowi prawidłowego wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 128 w związku z art. 140 i tym samym uzasadnia zastosowanie art. 130 § 1 zdanie pierwsze - wyraził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 1998 r., III CZ 107/98, OSNC 1999, nr 3, poz. 52, z glosą J. J., PS 2000, nr 2, s. 130 i n. Polemikę z tym stanowiskiem i jego argumentacją podjął Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 października 2002 r., V CKN 1830/00, OSNC 2004, nr 1, poz. 9, stwierdzając, że odpisy pisma procesowego nie muszą być podpisane, ani poświadczony za zgodność z oryginałem przez stronę, jej przedstawiciela lub pełnomocnika procesowego (zob. także postanowienie SA w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 1993 r., I ACz 292/92, Pal. 1993, nr 11, s. 143 i n., z glosą M. Szczepańskiego).

Zapatorywanie to zostało określone jako przeważające w orzecznictwie (M. Jędrzejewska (w:) T. Ereciński, J. Gudowski, M. Jędrzejewska, K. Weitz, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze, t. 1, red. T. Ereciński, Warszawa 2006, s. 333). Natomiast uwagi polemiczne zgłosił K. K. (w:) Kodeks postępowania cywilnego, t. 1, Komentarz do artykułów 1-505<sup>14</sup>, red. K. P., W. 2006, s. 529 i n.

Sąd Okręgowy w niniejszym składzie podziela w całości obecne stanowisko SN i doktryny, że odpisy pisma nie muszą być podpisane przez stronę czy jej przedstawiciela lub pełnomocnika i okoliczności w tym zakresie podniesione przez skarżącego są zasadne.

Jednak w ocenie Sądu Okręgowego zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie gdyż odrzucenie apelacji pozwanego winno nastąpić, lecz nie z przyczyn wskazanych przez Sąd Rejonowy. Zdaniem Sądu Okręgowego przyczyną powyższego powinno być to, że sama apelacja nie została przez pozwanego podpisana, ani nie złożono

egzemplarza podpisanej apelacji w terminie otwartym na usunięcie jej braków formalnych wskazanych przez Sąd I instancji w wezwaniu z dnia 25 sierpnia 2015r ( k- 184).

Z akt sprawy wynika ,że pozwany w odpowiedzi na powyższe złożył jedynie pismo z dnia 20 września 2015r ( k- 186) w jednym egzemplarzu , bez żadnych załączników i znów obarczone brakami formalnymi polegającymi na jego niepodpisaniu przez stronę pozwaną.

W tej sytuacji mimo ,że Sąd Rejonowy dysponował nie podpisanym odpisem apelacji to jednak nadal nie miał złożonego prawidłowo i w terminie pisma procesowego w postaci apelacji ( art. 368 kpc w zw. z art. 391 par 1 kpc i art. 126 par 1 pkt. 4, par 4 kpc).

Z tych też względów mimo błędnych motywów rozstrzygnięcia Sądu I instancji zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe co do zasady , zaś wniesione zażalenie jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych należało oddalić po myśli art. 385 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc.