

Sygn. akt VI Gz 288/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SO Barbara Frankowska**

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: asyst. sędz. Anna Grzebyk

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Naczelnika (...) w Ł.**

przy udziale **Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w Ł.**

w przedmiocie wynagrodzenia kuratora

na skutek zażalenia wnioskodawcy co do pkt I postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Sądu Gospodarczego XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Sąd Gospodarczy XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego zasądził od Naczelnika (...) w Ł. na rzecz J. K. Radcy Prawnego w Ł. kwotę 2.460 zł (2.000 zł + 23 % VAT) tytułem wynagrodzenia za pełnioną funkcję kuratora (I), znosząc wzajemnie koszty postępowania zażaleniowego (II).

W uzasadnieniu dla niniejszego Sąd Rejonowy wskazał, iż z wniosku Naczelnika (...) w Ł. postanowieniem z dnia 19 października 2010 r. Sąd Rejestrowy wyznaczył radcę prawnego J. S. kuratorem dla Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w Ł. celem podjęcia czynności zmierzających do powołania organów osoby prawnej, a w razie potrzeby do jej likwidacji. W wykonaniu nałożonych na kuratora obowiązków, kurator wytoczył powództwo o rozwiązanie spółki przed Sądem Okręgowym, Sądem Gospodarczym w Rzeszowie doprowadzając do wydania przez w/w Sąd prawomocnego wyroku z dnia 26 czerwca 2012 r. (sygn. akt VI GC 46/12) rozwiązującego spółkę, która przeszła w stan likwidacji. Kurator w dniu 23 listopada 2012 r. wniósł o przyznanie wynagrodzenia. W dniu 25 kwietnia 2013 r. (sygn. akt 3568/13/862) Sąd Rejestrowy zasądził kuratorowi wynagrodzenie od spółki. Na postanowienie to zażalenie złożył kurator podnosząc, że spółka jest niewypłacalna i wnosząc o zasądzenie wynagrodzenia od Naczelnika (...) w Ł.. Na skutek w/w zażalenia tut. Sąd w dniu 24 czerwca 2013 r. uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejestrowemu.

Zasądzając wynagrodzenie kuratorowi od wnioskodawcy Naczelnika (...) w Ł. Sąd Rejonowy analizując sytuację majątkową spółki (...) uznał, że jest ona niewypłacalna. W rejestrze bowiem jest wpisanych 21 zaległości podatkowych, postanowieniem z dnia 5 marca 2007 r., umorzono postępowanie upadłościowe w stosunku do tej spółki, zważywszy na fakt, że podmiot ten nie posiadał środków na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Spółka jest

podmiotem martwym od wielu lat nie prowadzącym żadnej działalności gospodarczej. W sprawie toczącej się przed w/w Sądem o sygn. akt KRS (...) w/w spółka wniosła o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od zażalenia w kwocie 40 zł. (...) Sp. z o.o. jako dłużnikowi prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łańcucie, (...) z wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.. W przedmiocie kosztów Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył wnioskodawca Naczelnik (...)w Ł., zaskarżając przedmiotowe postanowienie w części tj. w pkt I, wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie wynagrodzenia kuratora od Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w Ł. zamiast Naczelnika (...) w Ł..

W uzasadnieniu zażalenia wnioskodawca zarzucił, iż Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł. posiada majątek zupełnie wystarczający na pokrycie wynagrodzenia kuratora J. S. albowiem według informacji z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych dotyczących księgi wieczystej, pod numerem (...) zapisano działkę nr (...) położoną w mieście Ł. o powierzchni 7,40 arów jako własność w całości Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w Ł..

W związku z powyższym w ocenie skarżącego, stwierdzenie Sądu, że spółka nie posiada majątku, aby pokryć wynagrodzenie kuratora nie jest zgodne z rzeczywistością, a wręcz przeciwnie spółka posiada majątek wystarczający na zapłatę wynagrodzenia kuratorowi. Skarżący załączył wydruk z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych z dnia 8 lipca 2014 r. (...).

W odpowiedzi na zażalenie uczestnik Przedsiębiorstwo (...)” Sp. z o.o. z/s w Ł. zastępowany przez J. S. wniósł o oddalenie zażalenia wnioskodawcy w całości.

Uczestnik wskazał, iż Naczelnik (...)w Ł. w zażaleniu z dnia 9 lipca 2014 r. nie wykazał, że możliwe jest zaspokojenie z działki nr (...) położonej w mieście Ł. o powierzchni 7,40 arów stanowiącej własność Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o., zwłaszcza mając na uwadze, iż nieruchomość ta obciążona jest hipotekami przymusowymi w liczbie 79, a łączna kwota obciążenia wynosi 1.666.533,62 zł. Na dowód powyższego uczestnik załączył wydruk z Księgi Wieczystej nr (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 179 § 1 k.r.i.o. organ państwowy, który ustanowił kuratora, przyzna mu na jego żądanie stosowne wynagrodzenie za sprawowanie kurateli. Wynagrodzenie to, pokrywa się z dochodów lub z majątku osoby, dla której kurator jest ustanowiony, a jeżeli osoba ta nie ma odpowiednich dochodów lub majątku, wynagrodzenie pokrywa ten, kto żądał ustanowienia kuratora.

W okolicznościach niniejszej sprawy, Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił sytuację majątkową spółki, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. wskazując, iż spółka nie ma ani dochodów ani majątku wystarczającego na realną zapłatę wynagrodzenia kuratora. Sąd Rejonowy trafnie zinterpretował sytuację majątkową spółki biorąc pod uwagę zaległości podatkowe w liczbie 21 obciążające w/w spółkę, a także okoliczność, iż postępowanie upadłościowe toczące się wobec w/w spółki zostało umorzone, ponieważ w/w podmiot nie posiadał wystarczających środków na pokrycie kosztów tego postępowania, a także okoliczność prowadzonej przeciwko w/w spółce egzekucji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łańcucie J. W. (...) z wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.. Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się z twierdzeniami skarżącego jakoby Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z/s w Ł. posiadało majątek wystarczający na pokrycie wynagrodzenia kuratora J. S.. Sam fakt posiadania przez w/w spółkę nieruchomości, jak wskazał skarżący o powierzchni 7,40 arów obejmującej działkę nr (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), przy obciążeniu jej hipotekami przymusowymi w liczbie 79, o łącznej kwocie obciążenia 1.666.533,62 nie stanowił podstawy do stwierdzenia i podzielenia stanowiska skarżącego, iż spółka posiada majątek wystarczający na realną zapłatę wynagrodzenia kuratorowi. Odwołując się do art. 179 § 1 k.r.i.o. należy wskazać, że kwestia od kogo należy zasądzić wynagrodzenie kuratora, wynika wprost z treści w/w przepisu. Przesłanką zasądzenia należności od Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. jest posiadanie przez tę spółkę odpowiednich dochodów lub

majątku na to wynagrodzenie. Nie można bowiem, wynagrodzenia tego zasądzić od podmiotu, który nie ma realnej możliwości wywiązania się z przedmiotowego zobowiązania.

Mając na uwadze unormowanie zawarte w art. 179 § 1 k.r.i.o., okoliczność, iż spółka – Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o., jest podmiotem nie prowadzącym żadnej działalności gospodarczej od wielu lat a także biorąc pod uwagę możliwości płatnicze i stan majątkowy żądającego ustanowienia kuratora tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ł., Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie o czym orzekł w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

- (...)

(...)

(...)

(...)