

Sygn. akt VI GC 39/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: 1. J. M. (1) zamieszkałego w B. prowadzącego działalność gospodarczą pod Firmą (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) w R. i 2. B. S. (1) zamieszkałego w R. prowadzącego działalność gospodarczą pod Firmą (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) w R.

przeciwko : (...) Spółka z o. o. Spółka komandytowa w C.

o zwolnienie od egzekucji

I.zwalnia od egzekucji maszynę budowlaną koparko – ładowarkę (...) 4CX, rok produkcji 2007, zajęta u dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w dniu 7 sierpnia 2014r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K. w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółki komandytowej w C., sygn. akt KM 1622/14;

II.zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 7.617,00 zł (siedem tysięcy sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 39/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 14 lipca 2015 r.

Pozwem wniesionym w sprawie, powodowie J. M. (1) oraz B. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) w R. wnieśli przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp. k. w C. o zwolnienie od egzekucji zajętej u dłużnika (...) Sp. z o.o. w R., na wniosek pozwanego (...) Sp. z o.o. Sp. k w C., przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K., w dniu 7 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt Km (...), maszyny budowlanej koparko-ładowarki (...) 4CX, rok produkcji 2007. Nadto powodowi wnieśli o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu dla niniejszego, powodowie wskazali, iż Komornik Rejonowy przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., w sprawie o sygn. akt Km (...), na wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. Sp. k. w C. podczas czynności w dniu 7 sierpnia 2014 r. zajął koparko – ładowarkę (...) 4CX u dłużnika (...) Sp. z o.o. w R.. Jak dalej wskazywali powodowie, koparko-ładowarka (...) 4 CX jest własnością firmy powodowej tj. (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1). Dłużnik (...) Sp. z o.o. w R. wynajmuje jedynie niewielkie pomieszczenie w nieruchomości należącej do powodowej spółki, przy ul. (...), a zajęta koparko-ładowarka stanowi własność powodów.

W związku z powyższymi okolicznościami powodowie oświadczyli, że zgodnie z umową leasingu operacyjnego numer (...) z dnia 23 września 2010 r. oświadczeniem finansującego o przyjęciu oferty z dnia 31 sierpnia 2013 r., fakturą wykupu nr (...) z dnia 31 sierpnia 2013 r. oraz potwierdzeniem zapłaty za wykup do umowy leasingu nr (...), powodowa spółka jest właścicielem pojazdu budowlanego koparko-ładowarki (...) 4CX, zajętej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R., podczas czynności w dniu 7 sierpnia 2014 r. Powodowie podkreślili, iż o dokonany zajęciu dowiedzieli się dopiero 30 grudnia 2014 r. kiedy to odebrali pismo od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K., sygn. akt Km (...), informujące ich, iż w dniu 7 sierpnia 2014 r., zostało dokonane zajecie ruchomości: koparko-ładowarki (...) 4CX wymienionej w protokole zajęcia ruchomości wraz z informacją o przysługującym powództwie. Jak dalej nadmienili powodowie, dnia 16 stycznia 2015 r. powodowi skierowali do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., pismo informujące, iż zajęta ruchomość stanowi ich własność. W dniu 21 stycznia 2015 r. powodowie skierowali do pozwanego wniosek o zwolnienie od egzekucji zajętej ruchomości, jednakże do chwili wniesienia powództwa pozwana nie skierowała do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. wniosku o zwolnienie od egzekucji koparko-ładowarki należącej do powodowej spółki.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu dla powyższego pozwany wskazał, iż okolicznością bezsporną jest, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., na wniosek pozwanego, prowadzi egzekucję przeciwko dłużnikowi – (...) Sp. z o.o. Egzekucja prowadzona jest na podstawie tytułu egzekucyjnego – nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp. k. w dniu 20 czerwca 2012 r., VI GNC 258/12, opatrzonego klauzulą wykonalności przeciwko komplementariuszowi ww. spółki – (...) Sp. z o.o., nadaną mu przez Sąd Okręgowy w R. w dniu 4 lipca 2014 r., sygn. akt VI GCo 97/14. Pozwany prowadził bowiem uprzednio postępowanie egzekucyjne przeciwko (...) Sp. z o.o., Sp. k., które jednak z uwagi na ogłoszenie upadłości zostało umorzone. Jak wskazał syndyk masy upadłości, szanse na zaspokojenie wierzytelności objętej ww. tytułem są nieznaczne, stąd też pozwany skierował postępowanie przeciwko komplementariuszowi, odpowiadającemu za zobowiązania spółki. Niestety, prowadzone dotychczas postępowania egzekucyjne przeciwko (...) Sp. z o.o. także nie przynosiło pozytywnych rezultatów. Strona pozwana wskazała, iż pomimo wielokrotnych wezwań do zapłaty nie odzyskała należnego sobie świadczenia. Powyższe w ocenie pozwanego spowodowane jest faktem prowadzenia przez powodów wraz z Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. G. W., działalności gospodarczej w różnych formach organizacyjno-prawnych, w tym w ramach wielu spółek prawa handlowego, z których majątek, możliwy do zaspokojenia wierzytelności posiada jedynie część z nich. Pozwany wyjaśnił, iż wierzytelność pozwanego powstała z tytułu zawartej z (...) Sp. z o.o. Sp. k. umowy. (...) Sp. z o.o. Sp. k. jest (...) Sp. z o.o., zaś komandytariuszami J. M. (1) oraz B. S. (1). Wspólnikami komplementariusza, tj. (...) Sp. z o.o., w stosunku której prowadzone jest postępowanie egzekucyjne objęte przedmiotową sprawą, są również, J. M. (1) orz B. S. (1) a także G. W., który w ww. spółce pełni funkcję Prezesa Zarządu. Powód wskazał także, iż te same osoby prowadzą także działalność gospodarczą w (...) Sp. z o.o., w której udziały posiada J. M. (1), B. S. (1) oraz G. W., który i w tej spółce został powołany na prezesa zarządu, zaś pozostali wspólnicy pełnią funkcję prokurentów. Pozwany wskazał także, iż powodowie prowadzą nadto działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej i jak się okazało w toku postępowania egzekucyjnego, wydaje się, iż jedynie ta firma, posiada jakikolwiek majątek mogący służyć do zaspokojenia wierzycieli. Mając na uwadze powyższe w ocenie pozwanego, nie jest możliwym, by strona powodowa informację o zajęciu ruchomości otrzymała dopiero w dniu 30 grudnia 2014 r. albowiem tak istotne informacje jak zajęcie ruchomości przez organ egzekucyjny, biorąc pod uwagę zasady logiki i doświadczenia życiowego, winny być pomiędzy osobami pozostającymi w stałych relacjach, powierzającymi sobie prowadzenie firmy, przekazywane niezwłocznie. Nadto pozwany wskazał, iż nie można przyjąć, by powodowie mogli powoływać się na treść art. 841 § 1 k.p.c. celem zwolnienia zajętej ruchomości, gdyż takie działanie, jako sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz zasadami współzycia społecznego nie powinno korzystać z ochrony. Pozwany wskazał, iż instytucja powództwa ekscydencyjnego została w sposób instrumentalny wykorzystana przez stronę powodową, która uchylając się od zaspokojenia wierzytelności swych kontrahentów, prowadzi działalność gospodarczą ramach różnych struktur organizacyjno-prawnych. Pozwany wskazał, iż prawo do wytoczenia przedmiotowego powództwa wygasło, gdyż upłynął termin do jego wniesienia. W ocenie strony pozwanej, w świetle posiadanych dokumentów, strona powodowa

dowiedziała się o zajęciu ruchomości w dniu 18 sierpnia 2014 r. W tym też dniu jeden z powodów B. S. (1), odebrał kopię protokołu zajęcia ruchomości. Pozwany wskazał, iż jak wynika z treści znajdującego się w aktach komorniczych zwrotnego potwierdzenia odbioru, jego podpis widnieje na pieczętce (...) Sp. z o.o. bezpośrednio pod opisem przesyłki „pismo + kopia prot. zaj. ruchom.” A identyczny podpis został złożony pod umową leasingu operacyjnego, a także pod protokołem przesłuchania świadka w sprawie karnej, co wskazuje wprost, iż jest to podpis jednego z powodów. W związku z powyższym pozwany wskazał, iż już tylko z tej przyczyny powództwo powinno zostać oddalone.

W odpowiedzi na powyższe powodowie pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. (data prezentaty) podtrzymali w całości dotychczasowe stanowisko wyrażone w sprawie, w tym zgłoszone twierdzenia i wnioski dowodowe, jednocześnie wnosząc o uwzględnienie powództwa w całości oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu dla niniejszego powodowi wskazywali, iż w okolicznościach niniejszej sprawy, brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które umożliwiałyby prowadzenie egzekucji bez stosownego tytułu wykonawczego skierowanego do innego podmiotu prawnego, niż ten który wynika z tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 czerwca 2012 r. przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp. k., opatrzonego klauzulą wykonalności przeciwko komplementariuszowi ww. spółki (...) Sp. z o.o. Powodowie wskazali, że pozwany przedłożył tytuł wykonawczy jedynie w stosunku do komplementariusza dłużnika (...) Sp. z o.o., Sp. k. tj. (...) Sp. z o.o. Bezzasadnym zatem w ocenie strony powodowej i niezgodnym z prawem jest prowadzenie egzekucji z majątku (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1), jakim bezsprzecznie jest zajęta koparko-ładowarka (...) 4CX. Zdaniem powodów pozwany nie przedstawił stosownego tytułu wykonawczego w stosunku do powodów aby móc zaspokajać wierzytelność pochodzącą z relacji z innym podmiotem prawnym tj. powodową spółką. Zatem jak wskazała strona powodowa, niezasadnym są twierdzenia pozwanych, jakoby słusznym było prowadzenie egzekucji z majątku spółki cywilnej (...) C. J. M. (1), B. S. (1), ze względu na fakt ewentualnych powiązań gospodarczych wspólników niniejszej spółki z podmiotami gospodarczymi będącymi zarazem dłużnikami spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. oraz faktem, że wyłącznie ta firma posiada jakikolwiek majątek mogący służyć do zaspokojenia wierzycieli. Powodowie wskazali, iż pozwany myli się co do twierdzeń jakoby strona powodowa w jakimkolwiek stopniu dążyła do naruszeń prawa. Pozwany powołując się na fakt działania powodów w ramach różnych struktur organizacyjno-prawnych, nie wskazuje jednocześnie w jaki sposób powodowie mieliby działać niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa lecz wskazuje wyłącznie na fakt udziału pozwanych w różnych formach prawnych prowadzonej działalności gospodarczej, co w żaden sposób nie narusza postanowień polskiego ustawodawstwa. Odnosząc się do zarzutu pozwanego w przedmiocie naruszenia przez powodów art. 841 § 3 k.p.c. tj. naruszenia przepisów postępowania cywilnego o miesięcznym terminie wytoczenia powództwa ekscydencyjnego, powodowie kategorycznie zaprzeczają, jakoby o fakcie zajęcia ruchomości mieli wiedzę już w dniu 18 sierpnia 2014 r. Wskazał, iż na przywołanych przez pozwanego kserokopiach znajduje się pieczętka firmowa spółki (...) Sp. z o.o. opatrzona parafą pracownika, a nie pieczętka imienna powoda B. S. (1) wraz z jego podpisem. Powodowie podnieśli, iż na załączonej kserokopii nie znajduje się podpis powoda B. S. (1), nie można więc twierdzić, iż mieli by oni świadomość zajęcia ruchomości wcześniej aniżeli wskazali w pozwie. Nadmienili, iż dokument został odebrany przez jednego z pracowników firmy (...) Sp. z o.o. Jednakże równolegle nadmienili, iż fakt odebrania dokumentu informującego o zajęciu ruchomości przez jednego z pracowników spółki (...) Sp. z o.o. nie potwierdza rzekomego faktu pozyskania stosownej wiedzy przez powodów. Brak jest jednak w ocenie strony powodowej podstaw do wysnuwania domniemań o powszechnej wiedzy wspólników o wszelkiej dokumentacji adresowanej i kierowanej do spółki choćby z uwagi na fakt nie pełnienia przez powodów funkcji w statutowych organach spółki odpowiedzialnych za zarządzanie spółką. W skład zarządu spółki bowiem wchodzi inne osoby i to one zajmują się zarządzaniem działalnością spółki oraz prowadzeniem jej spraw. Powód potwierdzili, iż o zajęciu koparko-ładowarki, (...) 4CX dowiedzieli się dnia 30 grudnia 2014 r. Strona powodowa zarzuciła, iż postępowanie egzekucyjne o sygn. akt Km 1622/14 prowadzone było w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa tj. art. 776 k.p.c. bez prawnie wymagalnego tytułu wykonawczego w postaci tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko powodom art. 778 k.p.c. – brak prawnie wymagalnego tytułu egzekucyjnego wydanego przeciwko wszystkim wspólnikom. Podkreślić należy również, iż bezspornym jest fakt, iż przedmiotowa koparko-ładowarka stanowiła własność powodów, która formalnie nie jest stroną postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 1622/14.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej (...).C. J. M. (1), B. S. (1) w R.. Nadto są oni współnikami (...) Sp. z o.o. będącego komplementariuszem dłużnika pozwanego w niniejszej sprawie (...) Sp. z o.o. Sp. k. w (...) Sp. z o.o. Sp. k w R.. (...) Sp. z o.o. Sp. k. oraz (...) Sp. z o.o. na wniosek pozwanego - wierzyciela (...) Sp. z o.o. Sp. k. w C. prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R.J. K. postępowanie egzekucyjne o sygn. akt Km 1622/14.

Dowód: odpis (...) B. S. (1) oraz J. M. (1) z dnia 21 stycznia 2015 r., wypis z KRS pozwanego (...) Sp. z o.o., Sp. k. z dnia 23 stycznia 2015 r.,

Na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez tut. Sąd w dniu 20 czerwca 2012 r. sygn. akt VI GNc 258/12 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, pozwany (...) Sp. z o.o. Sp. k. w C. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. Sp. k., które prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R., J. K.. Postępowanie egzekucyjne dotyczące ww. dłużnika wobec którego został wydany nakaz zapłaty zostało umorzono z uwagi na ogłoszenie jego upadłości a szanse na zaspokojenie wierzytelności objętej ww. tytułem wykonawczym były nieznaczące. Wobec powyższego pozwany wniosł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 20 czerwca 2012 r. sygn. akt VI GNc 258/12 przeciwko komplementariuszowi dłużnika (...) Sp. z o.o. Sp. k. – (...) Sp. z o.o. Postanowieniem z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt VI GCo 97/14 tut. Sąd nadał klauzulę wykonalności ww. tytułowi wykonawczemu w postaci ww. nakazu zapłaty przeciwko komplementariuszowi dłużnika (...) Sp. z o.o. W związku z powyższym pozwany skierował egzekucję przeciwko komplementariuszowi odpowiadającemu za zobowiązania dłużnika – (...) Sp. z o.o. Sp. k. Jednakże prowadzone wobec komplementariusza dłużnika (...) Sp. z o.o. postępowanie egzekucyjne również nie przyniosło pozytywnych rezultatów.

W trakcie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K. egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt VI GNc 258/12 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 4 lipca 2014 r. sygn. akt VI GCo 97/14 przeciwko komplementariuszowi dłużnika (...) Sp. z o.o. Sp. k. – (...) Sp. z o.o., doszło do zajęcia w dniu 7 sierpnia 2014 r. koparko-ładowarki (...) 4CX. Przedmiotowe urządzenie w postaci koparko-ładowarki (...) 4CX stanowiło własność firmy (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) tj. powodów. Wyżej wymienione urządzenie było oznaczone mając nalepki firmy (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1).

Dłużnik (...) Sp. z o.o., wobec którego prowadzone jest przedmiotowe postępowanie egzekucyjne wynajmował jedynie pomieszczenie w nieruchomości należącej do firmy (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) w R., przy ul. (...), o powierzchni 30 m² na podstawie umowy najmu przedmiotowego lokalu zawartej w dniu 20 kwietnia 2009 r. Przedmiotowa umowa zawarta była pomiędzy powodową firmą a firmą (...) Sp. z o.o. w organizacji, której następcą prawnym zgodnie z aneksem nr (...) do umowy najmu lokalu jest spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R.. Nadto budynek przy ul. (...) w R. podnajmowany był także przez Wytwórnię (...) Spółka jawna w R. oraz (...) Sp. z o.o. w R..

Okoliczność, iż zajęta koparko-ładowarka stanowiła własność powodów potwierdzał fakt, zawarcia przez powodów umowy leasingu operacyjnego nr (...), oświadczenie finansującego o przyjęciu oferty korzystającego tj. powodów w przedmiocie zakupu przedmiotu leasingu tj. koparko-ładowarki 4 (...) złożonej w trybie art. 7 § ust 2 OWUL, za cenę równą wskazanej w umowie leasingu wartości końcowej, wynoszącą 1.600,00 zł netto, powiększoną o podatek VAT a także faktura VAT nr (...) potwierdzająca dokonanie zakupu oraz potwierdzenie dokonania przelewu.

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 czerwca 2012 r. znajdujący się w aktach sprawy o sygn. akt VI GNc 258/12, postanowienie tut. Sąd z dnia 4 lipca 2014 r., znajdujące się w aktach sprawy o sygn. akt VI GCo/97/14, wniosek egzekucyjny oraz tytułu wykonawczy znajdujący się w aktach sprawy egzekucyjnej o sygn. akt Km 1622/14, umowa leasingu operacyjnego nr (...) (UL) z dnia 23 września 2010 r., faktura VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2013 r., oświadczenie finansującego o przyjęciu oferty z dnia 31 sierpnia 2013 r., potwierdzenie zapłaty za wykup do umowy leasingu nr (...), umowa najmu z dnia 20 kwietnia 2009 r. (k. 182-184) wraz z aneksami do umowy nr (...) (k. 185-188), faktury obejmujące należności czynszowe za okres od dnia 3 sierpnia 2009 r. do dnia 1 czerwca

2015 r. (k. 189-249), wnioszek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec (...) Sp. z o.o. (k. 1 akt komorniczych o sygn. akt Km 1622/14), zeznania świadka G. W. oraz strony powodowej B. S. (1).

Pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R.J. K. zwrócił się do dłużnika (...) Sp. z o.o. w R. z wezwaniem do wskazania właściciela ruchomości – koparko-ładowarki, wobec której dokonano zajęcia podczas czynności w dniu 7 sierpnia 2014 r. w załączeniu przesyłając protokół zajęcia ruchomości mając na uwadze, iż dłużnik jako strona nie był obecny podczas czynności.

Przedmiotowe pismo z dnia 8 sierpnia 2014 r. odebrał dłużnik (...) Sp. z o.o. w dniu 18 sierpnia 2014 r. co wynika z pieczętki dłużnika wraz z podpisem osoby uprawnionej do odbioru korespondencji w imieniu dłużnika znajdującej się na zwrotnym poświadczeniu odbioru korespondencji. Niniejsze pismo odebrał pracownik (...) Sp. z o.o. albowiem do odbierania korespondencji w przedmiotowej spółce ustanowione były konkretne osoby - pracownicy dłużnika m. in. pani A. D.. Procedura odbierania korespondencji w ww. firmie odbywała się w następujący sposób: osobą którą rozdzielala korespondencję był pracownik (...) Sp. z o.o. - A. D., która przywoziła ją do firmy i rozdzielala do poszczególnych firm, które mieszczą się przy ul. (...) w R.. W przedmiotowej firmie były także inne osoby, które odbierały korespondencję m. in. Ł. B. i M. B. zajmujący się odbieraniem awiza i przywożeniem zwykłych listów do firmy. Awiza pozostawiane były w biurze u pracownika A. D. i to ona na poczcie odbierała korespondencję na podstawie awiza. (...) Sp. z o.o. mogli korzystać z firmowej pieczętki posiadali do niej dostęp, jednakże w zwykłym toku czynności, prowadząc interesy spółki, tego nie czynili z uwagi na to, iż do przedmiotowych czynności tj. odbioru korespondencji uprawnione były konkretne osoby – pracownicy dłużnika.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2014 r. dłużnik (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. w odpowiedzi na powyższe pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. poinformował, iż zajęta w dniu 7 sierpnia 2014 r. ruchomość w postaci koparko-ładowarki (...) 4CX nie jest i nigdy nie była własnością firmy (...) Sp. z o.o. Nadmienil, iż pod adresem R., ul. (...) wynajmowany jest przez firmę (...) Sp. z o.o. tylko jeden z lokali biurowych. Natomiast wszelkie ruchomości znajdujące się pod ww. adresem należą do właściciela nieruchomości firmy (...) S.C. J. M., B. S. lub do pozostałych najemców nie związanych z firmą (...) Sp. z o.o. Nadto dłużnik wskazał, iż nie posiada on żadnych środków trwałych.

Dowód: dokumenty z akt sprawy komorniczej o sygnaturze Km 1622/14 w postaci wezwania dłużnika do wskazania właściciela ruchomości wraz ze zwrotnym poświadczeniem odbioru, pisma dłużnika kierowanego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R.J. K. z dnia 20 sierpnia 2014 r.(k. 19-21), fotokopia zwrotnego poświadczenia odbioru korespondencji z dnia 18 sierpnia 2014 (k. 72), pismo (...) z dnia 17 czerwca 2015 r. (k. 270), zeznania świadka G. W. oraz strony powodowej B. S. (1).

Powodowie o dokonaniu zajęcia dowiedzieli się w dniu 30 grudnia 2014 r. kiedy to odebrali pismo od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., sygn. akt Km (...), datowane na dzień 11 grudnia 2014 r. informujące ich, iż w dniu 7 sierpnia 2014 r. zostało dokonane zajęcie ruchomości tj. koparko ładowarki (...) 4CX, wymienionej w protokole zajęcia ruchomości wraz z informacją o przysługującym im powództwie. W przedmiotowym piśmie wskazano, iż zajęcie tych ruchomości mogło naruszyć prawa osób trzecich. A ujawnienie praw osób trzecich nastąpiło w wyniku oświadczenia dłużnika.

W odpowiedzi na powyższe pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R., powodowie wskazali, iż przedmiotowa koparka stanowi własność powodowej firmy (...) S.C. J. M., B. S.. Natomiast dłużnik firma (...) Sp. z o.o. wynajmuje jedynie niewielkie pomieszczenie w nieruchomości należącej do (...) S.C. J. M., B. S. w R.. Strona powodowa wskazała także, iż wszelkie maszyny, urządzenia, materiały budowlane i inne należą do powodowej firmy lub pozostałych najemców.

Następnie dnia 21 stycznia 2015 r. powodowie zwrócili się do pozwanego, o zwolnienie spod egzekucji zajętej u dłużnika (...) Sp. z o.o. w R., na wniosek pozwanego, przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R., J. K., w dniu 7 sierpnia 2014 r., w sprawie o sygn. akt Km (...) maszyny budowlanej koparko-ładowarki (...) 4CX.

Powodowie wskazali, iż przedmiotowa koparko-ładowarka stanowi ich własność, a nadto nie ponoszą oni żadnej odpowiedzialności za zobowiązania dłużnika spółki (...) Sp. z o.o. w R. oraz nie są dłużnikami pozwanego a zatem na podstawie powyższych okoliczności wnieśli oni o niezwłoczne skierowanie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., wniosku o zwolnienie spod egzekucji przedmiotowej koparko-ładowarki.

Dowód: pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K. z dnia 11 grudnia 2014 r. kierowane do powodów, protokół z zajęcia ruchomości z dnia 7 lipca 2014 r., pismo strony powodowej kierowane do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K. z dnia 16 stycznia 2015 r., pismo strony powodowej adresowane do pozwanego z dnia 21 stycznia 2015 r. kserokopia zwrotnego poświadczenia odbioru korespondencji z dnia 30 grudnia 2014 r. (k. 25 – akta komornicze o sygn. akt Km (...) oraz k. 73 akt zalegających w niniejszej sprawie), zeznania świadka G. W. oraz strony powodowej B. S. (1).

Strona pozwana w niniejszej sprawie starała się wykazać, iż widniejący na zwrotnym poświadczeniu odbioru korespondencji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. K. z dnia 8 sierpnia 2014 r. w przedmiocie wezwania dłużnika do wskazania właściciela zajętej ruchomości w trakcie czynności z dnia 7 sierpnia 2014 r. podpis datowany na dzień 18 sierpnia 2014 r. a także podpis widniejący na zwrotnym poświadczeniu odbioru korespondencji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. z dnia 11 grudnia 2014 r. kierowanej do (...) S.C. J. M. B. S. z daty 30 grudnia 2014 r. - są podpisami należącymi do tej samej osoby a to B. S. (1). Powyższe w ocenie pozwanego potwierdzał także protokół z przesłuchania świadka B. S. (1) na Komendzie Miejskiej Policji w R. z dnia 25 kwietnia 2013 r. (k. 90) oraz wzory podpisów ww. osoby załączone do pisma z dnia 12 maja 2015 r. (k. 162-165). Z powyższego pozwany wywodził, iż powód B. S. (1) jako współnik (...) Sp. z o.o., komplementariusza (...) Sp. z o.o. Sp. k. wobec których to spółek jest i było prowadzone na wniosek wierzyciela postępowanie egzekucyjne będąc zarazem współnikiem (...) S.C. J. M. (1), B. S. (1) powziął informację o dokonanym zajęciu koparko ładowarki (...) 4CX już w dniu 18 sierpnia 2014 r. a zatem strona powodowa w ocenie pozwanego nie zachowała wynikającego z art. 841 § 3 k.p.c. miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętej rzeczy spod egzekucji.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów oraz zeznań wyżej wskazanych świadków w takim zakresie w jakim ich zeznania były spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniające znajdując tym samym potwierdzenie w zebranych w sprawie dowodach z dokumentów.

Autentyczność powołanych wyżej dowodów z dokumentów nie wzbudzała wątpliwości Sądu i korelowała z zeznaniami świadków a ich wiarygodność nie była przez strony kwestionowana dlatego też poczyniono na ich podstawie ustalenia faktyczne stosowne do dyspozycji art. 244 i 245 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 7 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy postanowił oddalić wniosek strony pozwanej o przesłuchanie świadka A. D. jako zbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Wobec powyższego pełnomocnik strony pozwanej wniósł zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. w zakresie oddalenia przedmiotowego wniosku.

Nadto na przedmiotowej rozprawie w dniu 7 lipca 2015 r. Sąd postanowił oddalić wniosek strony pozwanej o dopuszczenie w niniejszej sprawie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy podpis strony powodowej B. S. (1) na zwrotce z datą 18 sierpnia 2014 r. stanowi podpis B. S. (1) oraz ewentualne porównanie tych dwóch podpisów z podpisem na zwrotce z dnia 31 grudnia 2014 r., jako zbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Wobec powyższego pełnomocnik strony pozwanej złożył zastrzeżenie do protokołu w zakresie powyższego wniosku w trybie art. 162 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Przedmiotowa regulacja normuje powództwo przeciw egzekucyjne, a jej celem ma być zwolnienie od egzekucji. Dlatego logiczną wykładnią tego przepisu prowadzi do wniosku, że naruszenie prawa, legitymujące powoda, powinno być rozumiane ściśle jako

przedmiot egzekucji. Dlatego żądanie zwolnienia dotyczy takich praw, jak własność, użytkowanie wieczyste czy też szeroko rozumiane wierzytelności, rachunki bankowe i inne prawa majątkowe (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2002 r. IV CKN 986/00). Jest to powództwo o ukształtowanie prawa, które ma charakter procesowy. Zwolnienie od egzekucji, o które wnosi powód sprowadza się do ustanowienia przez sąd zakazu prowadzenia konkretnej egzekucji do przedmiotu, którego wyłączenie powód uzyskał oraz uchylecia skutków procesowych zajęcia. Najczęściej powództwo z art. 841 k.p.c. zmierza do zwalczania naruszenia praw rzeczowych, zarówno własności (współwłasności) jak i ograniczonych praw rzeczowych (użytkowanie ruchomości lub praw, użytkowanie wieczyste, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu). Powództwo ekscydencyjne stanowi środek obrony przysługujący osobie trzeciej, której prawa (między innymi prawo własności), zostały naruszone czynnościami egzekucyjnymi, mimo ich podjęcia zgodnie z przepisami procesowymi. Jego celem jest ochrona praw podmiotowych osoby trzeciej, których naruszenie nastąpiło wskutek skierowania egzekucji do określonego przedmiotu. Przedmiotem badania sądu będzie zatem istnienie materialnoprawnych uprawnień powoda do zajętego przedmiotu.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy niewątpliwie należy stwierdzić, iż roszczenie powodów o zwolnienie zajętej rzeczy spod egzekucji, znajdujące oparcie w art. 841 § 1 k.p.c., należało uznać za zasadne. Powodowie w niniejszym postępowaniu podstawę swego roszczenia z art. 841 § 1 k.p.c., opierali na okoliczności takiej, iż w wyniku prowadzonego, na wniosek pozwanego (...) Sp. z o.o. Sp. k. w C., postępowania egzekucyjnego przeciwko (...) Sp. z o.o., na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 2012 r., wydanego przez tut. Sąd w sprawie o sygn. akt VI GNc 258/12, zaopatrzonego klauzulą wykonalności wobec ww. spółki postanowieniem z dnia 4 lipca 2014 r., w sprawie o sygn. akt VI GCo 97/14, w toku czynności egzekucyjnych w dniu 7 sierpnia 2014 r. doszło do zajęcia stanowiącej własność powodów koparko-ładowarki (...) 4CX. Jako okoliczność potwierdzającą przysługujące im prawo własności do przedmiotowej zajętej koparko-ładowarki (...) 4CX powodowie wskazywali, iż w myśl umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 23 września 2010 r., nabyli przedmiotowe urządzenie na podstawie oświadczenia złożonego finansującemu, który ofertę powodów w przedmiocie nabycia koparko-ładowarki (...) 4CX oświadczeniem z dnia 31 sierpnia 2013 r. przyjął. Strona powodowa przedłożyła także w niniejszym postępowaniu fakturę wykupu nr (...) ww. urządzenia z dnia 31 sierpnia 2013 r. oraz potwierdzenie zapłaty za wykup do umowy leasingu nr (...). Powyższe dokumenty w ocenie Sądu, niewątpliwie potwierdzały fakt, przysługiwania powodom prawa własności do przedmiotowej koparko-ładowarki (...) 4CX. Przedłożone ww. dokumenty nie wzbudzały wątpliwości Sądu co do ich prawdziwości a także rzetelności potwierdzając jednocześnie, iż powodowie wykazali w tym zakresie przysługujące im prawo podmiotowe do zajętego w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. akt Km 1622/14 urządzenia. Nadto jak wynika z okoliczności niniejszej sprawy, powodowie nie są stronami postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie o sygn. akt Km 1622/14, co wynika zresztą z tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 2012 r., wydanego przez tut. Sąd w sprawie o sygn. akt VI GNc 258/12, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko spółce (...) Sp. z o.o. postanowieniem z dnia 4 lipca 2014 r., w sprawie o sygn. akt VI GCo 97/14. Przeciwko powodom nie toczy się przedmiotowe postępowanie egzekucyjne, w którym doszło do zajęcia przedmiotu, które narusza prawo powodów. Powodowie zatem nie są dłużnikiem wymienionym w tytule wykonawczym ani także nie są dłużnikiem egzekwowanym wskutek skierowania przeciwko im egzekucji. Mając zatem na uwadze, iż koparko-ładowarka (...) 4CX stanowiła własność powodów albowiem powodom przysługiwało do niej prawo podmiotowe co strona powodowa wykazała w niniejszym postępowaniu, posiadając legitymację czynną do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, nie będąc także stroną toczącego się postępowania egzekucyjnego, to uznać należy, iż strona powodowa posiadała uzasadnione podstawy do żądania zwolnienia ww. przedmiotu spod egzekucji, tym samym powództwo wytoczone przez powodów w myśl art. 841 § 1 k.p.c. jest zasadne co znalazło odzwierciedlenie w pkt I sentencji wyroku.

Charakter występowania w niniejszym procesie powodów jako strony trzeciej w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c. a zarazem uznanie, iż strona powodowa jako (...) S.C. J. M., B. S., nie jest stroną toczącego się postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 1622/14, tj. nie jest podmiotem wymienionym w tytule wykonawczym na podstawie którego prowadzona jest egzekucja, a także przyjmując, iż nie toczy się przeciwko powodom przedmiotowe postępowanie egzekucyjne w którym doszło do zajęcia przedmiotu, które narusza ich prawo, ma o tyle znaczenie, iż należy rozróżnić rolę powodów w niniejszym procesie od charakteru występowania powodów jako współników

(...) Sp. z o.o. tj. dłużnika w toczącym się postępowaniu egzekucyjnym o sygn. akt Km 1622/14, w którym doszło do zajęcia spornego urządzenia. Powyższego w okolicznościach niniejszej sprawy zdawała się nie zauważać strona pozwana, powołując się na art. 5 k.c. i podnosząc, że powodowie potraktowali powództwo ekscydencyjne w sposób instrumentalny, uchylając się od zaspokojenia wierzytelności swych kontrahentów będąc zarazem współnikami dłużnika pozwanego (...) Sp. z o.o. w R., jak też prowadząc działalność w formie spółki cywilnej (...), to jest w różnych formach organizacyjno-prawnych a dotyczących tego samego rodzaju działalności, działając pod tym samym adresem przy pracy tych samych osób. Na marginesie nadmienić należy, iż istota powództwa ekscydencyjnego sprowadza się w tym zakresie jedynie do wykazania przez powodów, że przedmiot zajęty stanowi własność osoby trzeciej lub gdy ma ona na zajętych przedmiocie ograniczone prawa rzeczowe, ustawa zaś nie nakazuje uwzględniać tego prawa w inny sposób w egzekucji, gdy przedmiot nie należy do dłużnika, a osoba trzecia ma prawo żądać zwrotu tego przedmiotu oraz gdy na korzyść osoby trzeciej istnieje obowiązujący dla wierzyciela zakaz zbywania lub obciążania przedmiotu. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2012 r. III CZP 5/92). Powyższe powodowie w okolicznościach niniejszej sprawy wykazali, a fakt, iż prowadzą oni działalność gospodarczą pod różnymi formami organizacyjno-prawnymi w tym samym miejscu i przy pomocy tych samych osób nie ma znaczenia dla rozpoznania istoty niniejszego sporu w sytuacji wykazania, iż odrębnemu podmiotowi gospodarczemu – spółce cywilnej prowadzonej przez powodów pod nazwą (...) S.C. J. M., B. S., nie będącej dłużnikiem w niniejszym postępowaniu na podstawie tytułu wykonawczego i wobec której nie toczyło się przedmiotowe postępowanie egzekucyjne, przysługiwało prawo własności do zajętego przedmiotu.

Jednakże głównym zarzutem strony pozwanej podnoszonym w niniejszym postępowaniu była okoliczność, iż w ocenie strony pozwanej powodowie dowiedzieli się o przedmiotowym zajęciu koparko-ładowarki (...) 4CX stanowiącej ich własność, już w dniu 18 sierpnia 2014 r. kiedy to dłużnik pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. odebrał pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)z dnia 8 sierpnia 2014 r. wzywające dłużnika do wskazania właściciela zajętej ruchomości w trakcie czynności z dnia 7 sierpnia 2014 r. Pozwany wskazywał, iż podpis na pieczęcie (...) Sp. z o.o. umieszczony na zwrotnym poświadczeniu odbioru ww. korespondencji, złożył powód współnik spółki cywilnej (...), a zarazem współnik dłużnika (...) Sp. z o.o. w R.. Stąd pozwany wysnuwał wniosek, iż B. S. (1) powziął wiadomość o okoliczności zajęcia przedmiotowej koparko ładowarki już w dniu 18 sierpnia 2014 r., a zatem zgodnie z art. 841 § 3 k.p.c. powodowie nie zachowali miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa interwencyjnego w niniejszej sprawie. Strona pozwana wskazywała i przedkładała w niniejszym postępowaniu dowody na okoliczność, iż podpis znajdujący się pieczęcie zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. z dnia 18 sierpnia 2014 r. stanowi podpis B. S. (1) wskazując zarazem, iż identyczny podpis widnieje pod umową leasingu operacyjnego a także pod protokołem przesłuchania ww. świadka na Komendzie Policji w R. w sprawie karnej, przedkładając także notarialne poświadczenie podpisów B. S. (1) (k. 162-165) oraz wnosząc o powołanie w tym zakresie biegłego sądowego z zakresu grafologii.

Stosownie do art. 841 § 3 k.p.c. powództwo o zwolnienie od egzekucji powinno być wytoczone w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba, że inny termin przewidziano w przepisach odrębnych. W uzasadnieniu uchwały z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 57/07, Sąd Najwyższy stwierdził, iż powyższy termin ma charakter materialnoprawny. Za materialnym charakterem analizowanego terminu przemawiają zdaniem Sądu Najwyższego dwie okoliczności. Po pierwsze, że stanowi on jedną z przesłanek skuteczności zgłoszonego przez osobę trzecią, której prawa zostały naruszone, żądania zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji. Po wtóre, że ogranicza on możliwość skorzystania z uprawnienia zmierzającego do ochrony naruszonego prawa, przede wszystkim prawa własności. Pogląd o materialnym charakterze terminu z art. 841 § 3 k.p.c. został następnie potwierdzony w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2007 r., III CZP 116/07.

Mając na uwadze powyższe, w okolicznościach niniejszej sprawy, istotnym było ustalenie w jakiej dacie powodowa spółka powzięła informację o naruszeniu jej prawa, tj. o zajęciu stanowiącej własność powodów koparko-ładowarki (...) 4CX i w związku z tym, czy powodowie dochowali terminu miesięcznego do wniesienia przedmiotowego powództwa w niniejszej sprawie.

Zaznaczyć należy, iż jak wynika z akt sprawy komorniczej o sygn. akt Km 1622/14 (k. 19-21), pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R. J. K., zwrócił się nie do powodów a do dłużnika (...) Sp. z o.o. w R. z wezwaniem do wskazania właściciela ruchomości – koparko-ładowarki (...) 4CX, wobec której dokonano zajęcia podczas czynności w dniu 7 sierpnia 2014 r., w załączeniu przesyłając protokół zajęcia ruchomości w związku z okolicznością, iż dłużnik nie był obecny podczas czynności. Przedmiotowe pismo odebrał dłużnik (...) Sp. z o.o. dnia 18 sierpnia 2014 r., składając na zwrotnym potwierdzeniu odbioru swoją pieczęć. Na pieczęcie został złożony w imieniu ww. spółki podpis. Strona pozwana wskazywała, iż jest to podpis B. S. (1) wspólnika (...) Sp. z o.o. – dłużnika i zarazem powoda – wspólnika spółki cywilnej (...) C. J. M., B. S.. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż zawiadomienie o zajęciu ruchomości w myśl przepisu art. 841 § 3 k.p.c. powinno być skierowane konkretnie do sprecyzowanych osób trzecich, które są uprawnione do domagania się zwolnienia zajętego przedmiotu spod egzekucji. W związku z powyższym, w ocenie Sądu Okręgowego, wykazywanie w niniejszym postępowaniu, iż B. S. (1) złożył podpis na ww. pieczęcie było bezprzedmiotowe zważywszy na fakt, iż pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K., adresowane (kierowane) było bezpośrednio do dłużnika natomiast nie do uprawnionych wspólników spółki cywilnej (...), który wystąpił z powództwem w niniejszej sprawie. Jednakże, gdyby jednocześnie przyjąć, iż rzeczywiście podpis na pieczęcie umieszczonej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. z dnia 8 sierpnia 2014 r., kierowanego do (...) Sp. z o.o., złożył B. S. (1), to jest jeden ze wspólników spółki cywilnej (...) C. J. M., B. S., to takie zawiadomienie na gruncie prawa postępowania cywilnego nie jest skuteczne. Wymaga bowiem wyjaśnienia, iż na gruncie przepisów prawa cywilnego i procedury cywilnej, spółka cywilna nie funkcjonuje jako odrębny podmiot posiadający zdolność sądową. W szczególności od uchwały siedmiu sędziów z dnia 26 stycznia 1996 r., III CZP 111/95, można uznać za utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, iż spółka cywilna oznacza jedynie całość wspólników będących podmiotami prawa cywilnego (też uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 1997 r., I CKN 710/97). Stąd też przyjęto, iż pisma sądowe adresowane do spółek cywilnych należy doręczać każdemu ze wspólników według zasad dotyczących doręczeń pism dla osób fizycznych lub osób prawnych, w zależności od tego kto jest wspólnikiem spółki cywilnej (por. A. Wolińska, Zasady doręczania pism sądowych przedsiębiorcom – analiza przepisów i orzecznictwa – Prawo Spółek 2003, nr 2, str. 48). Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy, w postanowieniu z dnia 3 lutego 1995 r., III CR 157/94, gdzie wskazał, iż spółki cywilne nie mają obowiązku określania w umowie organu uprawnionego do reprezentowania ich przed sądem. Mając na uwadze powyższe, zaznaczyć należy, iż nie tyle pismo z dnia 8 sierpnia 2014 r. nie było adresowane do spółki cywilnej prowadzonej przez powodów jako takiej ale także nie było kierowane do wspólników spółki cywilnej (...) C. J. M., B. S. z osobna czy też łącznie, zatem bez wątplenia doręczenie w dniu 18 sierpnia 2014 r. pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. z dnia 8 sierpnia 2014 r. trudno uznać za doręczenie dokonane skutecznie wobec powodowej spółki cywilnej przyjmując w tym zakresie teoretycznie, iż B. S. (1) wspólnik powodowej spółki cywilnej rzeczywiście złożył przedmiotowy podpis na pieczęcie z dnia 18 sierpnia 2014 r. Trudno przy tym domniemywać jak też wnioskować, czy J. M. (1) również powziął o tymże fakcie doręczenia wiadomość bowiem dopiero ta okoliczność mogłaby skutkować uznaniem doręczenia za skuteczne wobec (...) S.C. J. M., B. S., jednakże niniejsze nie jest rzeczą Sądu.

W wyżej cytowanym wyroku z dnia 4 lutego 1995 r., III CR 157/94, Sąd Najwyższy wskazał również, iż skoro według art. 865 § 2 k.c. i art. 866 k.c. każdy ze wspólników jest umocowany do reprezentowania spółki wyłącznie w granicach nieprzekraczających zakresu zwykłych czynności, to należy uznać, że przy pozwaniu spółki nie jest wystarczające wskazanie jedynie dowolnie wybranego wspólnika jako osoby upoważnionej do dokonania czynności procesowych ze skutkiem dla pozostałych wspólników, a więc także do odbioru pism sądowych. Sąd Najwyższy uznał więc, że aby można było mówić o skutecznym doręczeniu pisma sądowego adresowane muszą być one do wszystkich wspólników.

Powyższe wymogi spełniało jedynie pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. datowane na dzień 11 grudnia 2014 r., adresowane do (...) S. C. J. M., B. S., informujące powodów, iż w dniu 7 sierpnia 2014 r. zostało dokonane zajęcie ruchomości tj. koparko-ładowarki (...) 4CX wymienionej w protokole zajęcia ruchomości wraz z informacją o przysługującym im powództwie. Powodowie przedmiotowe pismo odebrali w dniu 30 grudnia 2014 r. co potwierdza pieczęć M. T. (...) C. J. M., B. S. wraz z podpisem na niej umieszczonym. Zatem w ocenie Sądu Okręgowego prawidłowym a zarazem skutecznym zawiadomieniem wywołującym skutki jakie wiążą się z powzięciem

przez wszystkich współników wiadomości o naruszeniu ich prawa własności jako osoby trzeciej poprzez zajęcie w toku postępowania egzekucyjnego urządzenia jakim jest koparko-ładowarka (...) 4CX, było zawiadomienie z daty 11 grudnia 2014 r. odebrane przez powodową spółkę w dniu 30 grudnia 2014 r. A zatem miesięczny termin do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego w niniejszej sprawie w myśl art. 841 § 3 k.p.c. został przez powodów zachowany. Przyjmując powyższe, Sąd Okręgowy oddalił wnioski dowodowe strony pozwanej a to o przesłuchanie pracownika powodów A. D. oraz o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego grafologa na okoliczność ustalenia czy podpis strony powodowej B. S. (1) na zwrotce z datą 18 sierpnia 2014 r., stanowi podpis B. S. (1) oraz ewentualne porównanie tych dwóch podpisów z podpisem na zwrotce z dnia 31 grudnia 2014 r. jako zbędne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Mając na uwadze wynik niniejszego procesu o kosztach orzeczono po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzać od pozwanego na rzecz powodów kwotę 7.617 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.