

Sygn. akt VI GC 25/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: E. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) E. Z. w O.

przeciwko : Towarzystwu Budownictwa (...) Spółka z o.o. w K.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda E. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) E. Z. w O. na rzecz pozwanego Towarzystwa Budownictwa (...) o z o .o. w K. kwotę 7.217 zł. (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 25/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11 sierpnia 2014 r.

Powód E. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) E. Z. w O. wniósł o zasądzenie kwoty 222.648,42 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania z tytułu zapłaty za roboty budowlane, które wykonywał jako podwykonawca na zlecenie (...) SA.

Powód uzyskał tytuł wykonawczy w stosunku do wykonawcy (...) SA, jednakże ze względu na podział Spółki nie może zostać zaspokojony, ponieważ majątek i zobowiązania zostały przekazane na rzecz (...) Sp. z o.o. a spółka ta jest niewypłacalna.

Zdaniem powoda, za wykonane roboty powinien zapłacić pozwany jako inwestor, gdyż łatwo mógł się dowiedzieć, że powód wykonuje roboty jako podwykonawca, a jeżeli tego nie uczynił, to w sposób dorozumiały wyraził na to zgodę.

Pozwany Towarzystwo Budownictwa (...) Sp. z o.o. w K. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że nie miał wiadomości o tym, że powód wykonuje roboty budowlane na przedmiotowym obiekcie jako podwykonawca i nie mógł w takiej sytuacji wyrazić zgody w jakikolwiek sposób na dopuszczenie powoda do wykonania robót jako podwykonawca.

Pozwanemu nie była znana treść umowy zawarta między powodem a wykonawcą.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 8 października 2010 r, pozwany zawarł z Przedsiębiorstwem Usługowo-Produkcyjnym (...) SA w R. umowę nr (...) r. o wykonanie zadania p.n. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych, wielorodzinnych w K. przy ul. (...) (III i IV klatkowych) wraz z infrastrukturą na działce nr (...)”

W § 8 tej umowy strony ustaliły, że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia kompleksowo siłami własnymi, osobiście, zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją istotnych warunków zamówienia, sztuką budowlaną, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz obowiązującymi warunkami i przepisami.

W przedmiotowej umowie strony nie przewidywały zlecenia niektórych robót podwykonawcom.

W sprawie niespornym jest, że przed zawarciem umowy powoda z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych strony umowy o podwykonawstwo robót budowlanych nie zwracały się o wyrażenie zgody na zawarcie umowy podwykonawczej ani nie doręczyły tekstu tej umowy inwestorowi, po jej zawarciu.

Sąd nie prowadził postępowania dowodowego w przedmiocie ustalenia, czy powód wykonywał roboty budowlane na obiekcie – przedmiocie umowy zawartej między pozwanym a wykonawcą B., ponieważ ta kwestia została rozstrzygnięta przez Sąd Okręgowy w R. Wydział Gospodarczy sygn. akt VI GC 362/12 i zakończone prawomocnym wyrokiem zasądającym należność na rzecz powoda przez B..

Przedmiotem niniejszego sporu jest odpowiedzialność inwestora za czynności wykonawcy w stosunku do podwykonawcy.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 647¹ § 1 kpc w umowie o roboty budowlane, o których mowa w art. 647 kpc, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców.

Jak ustalono wyżej, w umowie zawartej między inwestorem a wykonawcą ustalono, że przedmiot umowy zostanie wykonany przez wykonawcę osobiście.

Z tych względów inwestor nie miał obowiązku ustalać, czy na budowie zatrudnieni są pracownicy innych wykonawców.

Nawet gdyby w umowie między inwestorem a wykonawcą nie było zapisu o wykonanie robot osobiście przez wykonawcę, to i tak stosownie do treści art. 647¹ § 2 kpc do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez podwykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.

Jak ustalono wyżej, ani wykonawca, ani podwykonawca nie poinformowali inwestora o zawarciu umowy podwykonawczej oraz nie przedłożyli mu treści umowy.

Twierdzenie powoda, że inwestor mógł się dowiedzieć o zawarciu umowy i jej treści nie zasługuje na uwzględnienie. Ustawodawca obowiązkiem zawiadomienia inwestora o zawarciu umowy podwykonawczej obciążył wykonawców.

Zamawiający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca zgodnie z art. 647¹ § 5 ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

Warunkiem jednakże solidarnej odpowiedzialności inwestora jest wyrażenie przez niego zgody na zawarcie umowy podwykonawczej.

W niniejszej sprawie inwestor nie został nawet poinformowany o zleceniu robót podwykonawcy przez wykonawcę robót.

Z tych względów nie zaistniały okoliczności powodujące odpowiedzialność solidarną inwestora z wykonawcą, za roboty wykonane przez podwykonawcę, wynikające z art. 647¹ kpc i Sąd powództwo oddalił.

O kosztach Sąd orzekł w myśl art. 98 § 1 kpc.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)