

Sygn. akt I Cz 630/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Moskwa

Sędziowie: SSO Anna Borowiec

SSR del. do SO Magdalena Kocój /spr./

Protokolant: asyst. sędz. Karolina Dusza-Rzepka

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. W.

z udziałem Z. O., A. S., A. W., S. S., B. S., K. K.

o zmianę postanowień o stwierdzenie nabycia spadku i dział spadku

po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XIII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Strzyżowie z dnia 28 czerwca 2013r. sygn. akt XIII Ns 307/13

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2013r., sygn. akt XIII Ns 307/13, Sąd Rejonowy w Rzeszowie XIII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Strzyżowie oddalił wniosek J. W. o zabezpieczenie roszczenia o zmianę postanowień o stwierdzeniu nabycia spadku i dział spadku poprzez ustanowienie zakazu zbywania działek nr (...) objętych KW nr (...) (k. 20). Zdaniem Sądu wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia, gdyż nie wykazał odpisem z księgi wieczystej, której zabezpieczenie dotyczy, iż działki nr (...) w ogóle objęte są tą księgą oraz kto w chwili obecnej jest ich właścicielem.

Wnioskodawca J. W. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, domagając się jego zmiany i uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie. Do zażalenia wnioskodawca załączył odpis KW nr (...) prowadzonej dla działek nr (...), w której jako właściciele wpisani są S. S. i B. S.. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że obecni właściciele nieruchomości dążą do jej zbycia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Udzielenia zabezpieczenia można żądać w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd (art. 730 § 1 k.p.c.). Stosownie do art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik

postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z kolei interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.).

Roszczenie, o którym mowa w art. 730¹ § 1 k.p.c. jest uprawdopodobnione, jeśli bez głębszego wnikania we wszystkie możliwe aspekty faktyczne i prawne sprawy, istnieje na pierwszy rzut oka znaczna szansa, że w świetle przytoczonych przez wnioskodawcę twierdzeń faktycznych popartych dowodami lub środkami nie będącymi dowodami w rozumieniu k.p.c. przysługuje ono osobie uprawnionej. Zdaniem Sądu Okręgowego roszczenie powoda nie zostało uprawdopodobnione. Abstrahując od słuszności zgłoszonego żądania zmiany postanowień Sądu Rejonowego w Strzyżowie z dnia 20 października 2004r. sygn. akt I Ns 18/04 i z dnia 8 marca 2004r., sygn. akt I Ns 457/03, które to żądania będą przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w toczącym się pod sygn. akt XIII Ns 307/13 postępowaniu, zauważyć należy, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony przez wnioskodawcę polegający na ustanowieniu zakazu zbywania działek nr (...) objętych KW nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Strzyżowie (co do których ujawnieni są współwłaściciele na zasadach wspólności majątkowej małżeńskiej S. S. i B. S. – k. 38-43) nie zasługuje na uwzględnienie głównie z tego względu, iż jak wynika z zalegającego na k. 63 aktu własności ziemi wydanego przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w S. z dnia 12 listopada 1973r. Nr (...) właścicielką m.in. przedmiotowych działek (...) stała się w oparciu o ustawę z dnia 26 października 1971r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz.U. Nr 27, poz. 250) E. W.. Nie przedstawiono żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, iż w/w akt własności ziemi został uchylony w postępowaniu administracyjnym lub sądowym. Przeciwnie, opatrzony on został klauzulą ostateczności z dnia 20 października 1974r. Akt własności ziemi, zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (t.j. Dz.U. z 2012r., poz. 1187) nie może zostać obecnie wzruszony ani w postępowaniu sądowym, ani administracyjnym. Sąd jest związany aktem własności ziemi, jeżeli został on uznany przez właściwy organ administracyjny za ostateczny (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2013r. III CZP 4/13, LEX nr 1312518). Choćby ta okoliczność sprawia, iż nie można uznać, by roszczenie o dział spadku, w skład którego wchodzi w/w nieruchomości zostało należycie uprawdopodobnione i by po stronie wnioskodawcy w tym zakresie uprawdopodobniono interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia w sposób wskazany we wniosku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy działając w oparciu o normę art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.