

Sygn. akt I Cz 572/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tadeusz Strzyż

Sędziowie: SSO Elżbieta Mazur-Selwa

SSR del. do SO Magdalena Kocój /spr./

Protokolant: asyst. sędz. Karolina Dusza-Rzepka

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. K. i K. K.

z udziałem H. K.

o rozgraniczenie

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 20 maja 2013r., sygn. akt I Ns 2850/09

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 maja 2013r., sygn. akt I Ns 2850/09, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., sprostował oczywistą niedokładność w punkcie I wersji 9 postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 maja 2013r. sygn. akt I Ns 2850/09 w ten sposób, że po liczbie „ (...)” wpisał „- (...)”. W uzasadnieniu Sąd I instancji podał, że na skutek oczywistej niedokładności w postanowieniu z dnia 7 maja 2013r. nie został wpisany punkt (...) rozgraniczenia nieruchomości oznaczonych jako działki (...) według linii koloru czerwonego oznaczonej na szkicu sytuacyjnym sporządzonym przez biegłego geodetę F. B., choć z treści punktu I postanowienia jednoznacznie wynika, że Sąd dokonał rozgraniczenia na odcinku linii czerwonej, która zamyka się pomiędzy punktami (...).

Wnioskodawcy S. i K. K. wnieśli zażalenie na powyższe postanowienie. Ich zdaniem postanowienie to zostało wydane niezgodnie z prawem, a zmiana punktu (...) na (...) rodzi bezprawne zagarnięcie należącego do nich gruntu, który nie był przedmiotem postępowania sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawców jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Sprostowanie orzeczeń sądowych prowadzi do przywrócenia w treści dokumentu orzeczenia - bez potrzeby uruchamiania nadzoru judykacyjnego - rzeczywistej woli składu sądu. Postanowieniem z dnia 7 maja 2013r. Sąd Rejonowy dokonał rozgraniczenia pomiędzy działką nr (...) a działką nr (...) odwołując się do szkicu sytuacyjnego z dnia 8 października 2010r. sporządzonego przez biegłego sądowego F. B. (k.201), na którym granica pomiędzy powyższymi działkami została oznaczona linią koloru czerwonego oznaczoną punktami (...). Brak zamieszczenia przez Sąd Rejonowy w pkt I postanowienia punktu 10513 to skutek oczywistej niedokładności zniekształcającej rozstrzygnięcie, która podlegała sprostowaniu w trybie art. 350 k.p.c. Biorąc pod uwagę, że postanowienie o rozgraniczeniu nieruchomości winno być odczytywane łącznie ze szkicem sytuacyjnym sporządzonym przez biegłego, należy stwierdzić, iż dokonane przez Sąd I instancji sprostowanie nie prowadzi do zmiany rozstrzygnięcia.

Podnoszone przez wnioskodawców w zażaleniu na postanowienie o sprostowaniu zarzuty winny być przedmiotem oceny Sądu II instancji rozpoznającego ewentualną apelację wnioskodawców od postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 maja 2013r.

Mając powyższe na uwadze zażalenie wnioskodawców jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.