

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r.

W dniu 25 maja 2018 r. wpłynął do Sądu pozew K. G. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w R., którym domagał się on:

1. uchylenia uchwały na 2, 3, 4 i 7 podjętych na zebraniu Wspólnoty w dniu (...).2018 r.;
2. zwrotu członkom Wspólnoty zbędnie wpłaconych kwot pieniężnych na Fundusz (...) w latach 2017 – 2018.

Uzasadniając zgłoszone żądanie powód powołał się na art. 25 ustawy z dnia 24.06.1994 r. o własności lokali (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903, ze zm.; dalej „uwl”) i wskazał, że jest właścicielem lokalu mieszkalnego Nr (...) (KW (...)) z udziałem w nieruchomości wspólnej (...). Zarzucił, że objęte żądaniem pozwu uchwały naruszają:

- zasady prawidłowego zarządu nieruchomością wspólną;
- interes powoda;
- interes innych właścicieli lokali, a w szczególności tych, których (tak jak on) mają lokal o powierzchni ponad 65 m².

Powód wywodził, że przedmiotowymi uchwałami pozwana Wspólnota doprowadza do nieuzasadnionego tworzenia, gromadzenia i wykorzystywania Funduszu remontowego (FR) na nieistniejące faktycznie potrzeby remontowe, które obciążają część tych kosztów właścicieli tych mieszkań o największych udziałach o ponad 38% więcej niż właściciele lokali o pow. 40 m² (taki lokal ma Przewodniczący Zarządu Wspólnoty). Nadto pozwana w ten sposób narusza celowo zasady naliczania kosztów eksploatacyjnych określonych w art. 14 uwl, w § 6 Regulaminu Wspólnoty oraz w umowie o administrowaniu nieruchomością wspólną, co skutkuje przenoszeniem części tych kosztów na właścicieli o największej powierzchni użytkowej (44 lokale), a ich pomniejszenie u właścicieli mieszkań o mniejszej powierzchni użytkowej (66 lokali). Powód zarzucił, że do projektów uchwał Nr 2 i 3 – doręczonych z zawiadomieniem o zebraniu – nie dołączono (art. 32 ust. 2 uwl) sprawozdania/ planu gospodarczego, o którym mowa w § 1 uchwały, w projekcie uchwały Nr 4 nie określono kwoty zaliczki (co ma wynikać z art. 32 ust. 2 uwl), zaś treść uchwały w sprawie „przyjęcia do realizacji prac finansowanych ze środków na pokrycie kosztów remontu” jest niezrozumiała i nie wiadomo czego dotyczy. Odnośnie uchwały Nr 7 powód zarzucił, że – co do pkt 25 Regulaminu porządku domowego – narusza jego prawo do współkorzystania (art. 12 ust. 1 uwl) z nieruchomości wspólnej oraz odmawia wykonania wyroku tut. Sądu z dnia 1.08.2017 r. Powód podniósł, że Administrator nie dostarczył na piśmie wszystkim członkom Wspólnoty treści w/w uchwał (art. 23 ust. 3 uwl) robiąc to celowo, po to aby utrudnić ich zaskarżenie. Powód naprowadził, że w 2017 r. środki na Fundusz remontowy zgromadzono na kwotę 143.809,10 zł na bliżej nieokreślone potrzeby remontowe jak:

- remont balkonów – 80.000 zł (wg. powoda balkonów nie trzeba remontować),
- likwidację otworów po zsypach 10.000 zł,
- modernizację wejścia do klatek schodowych – 3000 zł (czego nie zrobiono),
- budowę pergoli – 10.000 zł (czego nie zrobiono, nadto pergola nie jest częścią wspólną). Wskazał też, że w planie gospodarczym na 2018 r. wymieniono remont elewacji „ponad dachem” na kwotę 20.000 zł, co jest dla niego niezrozumiałe. Naprowadził, też powód, że pismem z dnia (...).2017 r. żądał rozliczenia o zwrotu środków z FR w 2017 r. (art. 29 ust. 1a uwl), czego pozwana nie wykonała. Wywodził też, że z FR powinny być finansowane przedsięwzięcia remontowo-inwestycyjne, a nie bieżące konserwacja i utrzymanie nieruchomości wspólnej.

Pozwana Wspólnota złożyła (k. 43) **odpowiedź na pozew** wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Naprowadzono, że – zgodnie z regulaminami obowiązującymi we Wspólnocie – w dniu (...)2018 r. powód został zawiadomiony o Zebraniu Wspólnoty zwołanym na dzień (...)2018 r. z podaniem porządku obrad. Powód był obecny na tym zebraniu, podczas którego odczytano projekt uchwały z załącznikami, które potem poddano pod głosowanie, przedstawił też własne projekty uchwał, które decyzją większości nie zostały poddane pod głosowanie. Wskazano, że po dyskusji przedmiotowe uchwały poddano głosowaniu i zostały one przyjęte (głosowano częściowo na Zebraniu, a częściowo w drodze indywidualnego zbierania głosów). W dniu (...)2018 r. powodowi doręczono (do skrzynki pocztowej) zawiadomienie o podjętych uchwałach w trybie indywidualnego zbierania głosów stąd – w ocenie pozwanej wnosząc pozew w dniu (...)2018 r. powód uchybił 6-tygodniowemu terminowi zawitemu z art. 25 ust. 1a uwl. Niezależnie od powyższego zarzutu, zdaniem pozwanej, powództwo jest też nieuzasadnione merytorycznie. Powód bowiem nie wykazał obiektywnego naruszenia interesów powoda lub innych członków Wspólnoty. Podniesiono, że pogląd powoda, o tym, iż wydatki na nieruchomości wspólną właścicieli lokali powinni ponosić w wysokości niezwiązanej z udziałem nie ma oparcia w art. 12 ust. 2 i 3 uwl. Z kolei jego zarzuty co do pkt. 25 Regulaminu porządku domowego są bezpodstawne: Wspólnota to 110 lokali, a parking ma 55 miejsc, stąd kwestię tą trzeba było uregulować, zaś problem powoda polega na tym, że ma on też samochód dostawczy (prowadzi działalność) i musi parkować w wyznaczonym miejscu. Obszernie odniesiono się też do kwestii zrealizowania planów remontowych z 2017 r. oraz konieczności wykonania prac remontowych na 2018 r., jak i charakteru Funduszu Remontowego oraz możliwości wydatkowania z niego środków finansowych na określone cele.

Na zarządzenie Przewodniczącego (k. 124) strony wymieniły dalsze pisma przygotowawcze (k. 127 – pismo powoda z (...)2017 r.; k. 144 – pismo pozwanej z (...)2018 r.), w których podtrzymały swoje stanowiska procesowe i odniosły się, krytycznie, do argumentacji przeciwnika procesowego.

Postanowieniem z dnia 1.10.2018 r. (k. 150) Sąd – na podstawie art. 219 kpc – **zarządził wyłącznie** do odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia żądanie **nr 2 z pozwu**, to jest o zwrot członkom pozwanej Wspólnoty zbędnie wpłaconych na Fundusz (...) w 2017 r. i 2018 r. kwot pieniężnych.

Sąd ustalił co następuje:

Poza sporem jest, że powód jest członkiem pozwanej Wspólnoty jako właściciel lokalu mieszkalnego nr (...) z udziałem w nieruchomości wspólnej (...).

Zgodnie z umową z dnia 3.04.2006 r. o administrowaniu nieruchomością, Administratorem nieruchomości należącej do pozwanej Wspólnoty jest Zespół (...) Spółka z o.o. w W..

(k. 23-25: odpis umowy z dnia 3.04.2006 r.).

W pozwanej Wspólnocie, od 1.04.2006 r., obowiązuje Regulamin określający (§ 1) szczegółowe zasady organizacji i funkcjonowania Wspólnoty i jej Zarządu oraz zadania i uprawnienia członków Wspólnoty. Organem uchwałodawczym Wspólnoty jest zebranie członków Wspólnoty, które przeprowadza się według zaproponowanego przez Zarząd porządku zebrania (§ 2 ust. 1 i 2). W wypadku braku na zebraniu wymaganej większości udziałów głosowanie odbywa się poprzez indywidualne zbieranie głosów od wszystkich członków Wspólnoty (§ 5 ust. 3). Właściciele lokali uiszczają zaliczki na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej, przy czym ustalono, że (za wyjątkiem zimnej wody i ścieków oraz konserwacji dźwigu osobowego oraz wywozu nieczystości) podstawą naliczania miesięcznych zaliczek wpłacanych przez członków Wspólnoty i ich rozliczeń jest 1 m² powierzchni użytkowej lokalu (§ 6 ust.1).

(k. 26-27: Regulamin pozwanej Wspólnoty).

Jeszcze od 12.03.2010 r. obowiązuje i jest stosowana w pozwanej Wspólnocie zasada, że skutecznym Sposobem doręczenia przesyłek – min.: zawiadomień o zebraniach i sprawach bieżących Wspólnoty, zawiadomień o podjętych uchwałach zbieranych przez Zarząd w drodze indywidualnego zbierania głosów – jest doręczenie ich bezpośrednio do skrzynek pocztowych właścicieli. Powód głosował za uchwałą w tym przedmiocie.

(k. 51-52: odpis uchwały nr 4/2010 z (...).2010 r.).

W dniu(...).2018 r. powód, do skrzynki pocztowej otrzymał zawiadomienie o zwołaniu na dzień (...).2018 r., godz. 16:30, zebrania członków Wspólnoty z podaniem porządku obrad obejmującym min.: przedstawienie sprawozdania Zarządu z działalności finansowo-gospodarczej w 2017 r., dyskusję nad tym sprawozdaniem, podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za 2017 r. i udzielenia absolutorium Zarządowi z tego tytułu, przedstawienie Planu gospodarczego oraz zamierzeń remontowych na 2018 r., podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia Planu gospodarczego za 2018 r. oraz wysokości zaliczki na pokrycie kosztów zarządu nieruchomością wspólną w 2018 r., podjęcie uchwał dotyczących realizacji robót remontowych w 2018 r., sprawy różne – podjęcie uchwał i wniosków. W zawiadomieniu była też informacja o tym, że w trakcie zebrania będą dostępne wszystkie dokumenty Wspólnoty dotyczące 2017 r. Powód miał też doręczone projekty uchwał, które miały być przedmiotem zebrania.

(k. 73-78: zawiadomienia o zebraniu z (...).2018 r. z potwierdzeniem otrzymania zawiadomieni;

k. 10-11: projekty uchwał;

k. 162-163: zeznania świadka Z. B.;

k. 163-164: zeznania powoda;

k. 173-174: zeznania strony pozwanej).

Powód był obecny na zebraniu w dniu (...).2018 r., brał w nim aktywny udział. Na zebraniu obecni byli właściciele reprezentujący 38,76% udziałów. Każdy z przedstawionych projektów uchwał był odczytany i poddany dyskusji oraz głosowaniu, w którym powód brał udział. Powód przedstawił na zebraniu własny projekt uchwały w sprawie ustalenia kwoty miesięcznej zaliczki na Fundusz (...), w sprawie regulaminu porządku domowego, w sprawie regulaminu Parkingu, opłat za konserwację dźwigu osobowego, zużycia prądu i wywozu nieczystości, w sprawie anulowania uchwały nr 14/20147 z (...).2014 r. –obecni na zebraniu właściciele, w głosowaniu odrzucili prezentowane przez powoda projekty uchwał. W głosowaniu na tym zebraniu oraz w drodze indywidualnego zbierania głosów (podpisy zbierali członkowie Zarządu) podjęto między innymi następujące uchwały:

1. uchwała nr 2/2018, którą przyjęto sprawozdanie z działalności Zarządu Wspólnoty za 2017 r., które zostało przedstawione w załączniku do uchwały (§ 1) i udzielono (§ 2) absolutorium Zarządowi za 2017 r. W głosowaniu brało udział 61,70% udziałów, w tym za było 54,87% udziałów, a przeciw 6,83% udziałów. Powód głosował przeciw. Z dołączonego do uchwały sprawozdania z zarządu wynika, że ostateczny wynik bilansowy jest dodatni i wynosi 35.278,87 zł. Stan Funduszu Remontowego na 31.12.2017 r., to 141.118,18 zł, a przewidywany stan tego Funduszu na 31.12.2018 r. ma wynieść 256.851,71 zł. Propozycje prac remontowych do wykonania w 2018 r., to: modernizacja wejść do klatek -8.600 zł/ klatka, budowa pergoli – ok. 15.000 zł, remont balkonów ok. 50.000 zł, szlaban ze słupkami – ok. 20.000 zł;

2. uchwała nr 3/2018, którą przyjęto plan gospodarczy zarządu nieruchomością wspólną stanowiący załącznik do tej uchwały (§ 1) oraz zatwierdzono (§ 2) wysokość miesięcznej zaliczki na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości wspólnej zgodnie z przyjętym planem gospodarczym w wysokości 1,42 zł/ m² powierzchni użytkowej lokalu. W głosowaniu wzięło udział 61,70% udziałów, za było 56,02% udziałów (w tym powód), a przeciwko – 5,68 % udziałów. W dołączonym planie gospodarczym na 2018 r. zapisano propozycje prac remontowych wskazanych wyżej przy uchwale nr 2/2018.;

3. uchwała nr 4/2018, którą zatwierdzono wysokość miesięcznej stawki na pokrycie kosztów remontowych nieruchomości wspólnej zgodnie z przyjętym planem gospodarczym w wysokości 2 zł/ m² powierzchni użytkowej lokalu (§1). W głosowaniu wzięło udział 60,55 % udziałów, za było 58,77% udziałów, przeciw (w tym powód) – 1,78% udziałów;

4. uchwała nr 7/2018, którą przyjęto do stosowania we wspólnocie Regulamin Porządku Domowego stanowiący załącznik Nr 1 do tej uchwały (§ 1). W głosowaniu brało udział 51,98% udziałów, za głosowało 50,14% udziałów, przeciw (w tym powód) 1,84% udziałów. W pkt 25 Regulaminu postanowiono, że parking przed budynkiem jest przeznaczony wyłącznie dla samochodów osobowych, z kolei (pkt 27) samochody nieosobowe mogą parkować wyłącznie w wyznaczonym i oznakowanym miejscu.

W pozwanej Wspólnocie jest 110 lokali i 55 miejsc parkingowych. Powód posiada 2 samochody – osobowy i nieosobowy, który wykorzystuje do prowadzenia działalności gospodarczej.

(k. 79-87: lista obecności na zebraniu w dniu(...).2018 r.;

k. 88-92: protokół zebrania z (...).2018 r.;

k. 93-97: projekty uchwał przedłożonych na zebraniu w dniu 23.02.2018 r. przez powoda;

k. 53-57: uchwała nr 2/2018 z załącznikami;

k. 58-62: uchwała nr 3/2018 z załącznikami;

k. 63-65: uchwała nr 4/2018 z załącznikami;

k. 69-72: uchwała nr 7/2018 z załącznikami;

k. 22: regulamin Porządku Domowego;

k. 162-163: zeznania świadków Z. B.;

k. 163-164: zeznania powoda;

k. 173-174: zeznania strony pozwanej).

W dniu 22.03.2018 r., do skrzynki pocztowej, powód otrzymał (datowane na 21.03.2018 r.) zawiadomienie o podjętych uchwałach, w którym – wskazując art. 23 uwl – poinformowano, że na zebraniu Wspólnoty w dniu 23.02.2018 r. oraz w drodze indywidualnego zbierania głosów przez Zarząd podjęto następujące uchwały:

- uchwała nr 1/2018 w sprawie przyjęcie sprawozdania z działalności gospodarczej Zarządu za 2017 r., w tym sposobu rozliczenia różnic między przychodami i kosztami za 2017 r.; uchwała podjęta, wynik głosowania: za 53,98% udziałów, przeciw 7,71% udziałów;

- uchwała nr 2/2018 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Wspólnoty Mieszkaniowej; uchwała podjęta, wynik głosowania; za 54,87 % udziałów, przeciw 6,83% udziałów;

- uchwała nr 3/2018 w sprawie uchwalenia planu gospodarczego na 2018, wysokości miesięcznej zaliczki na poczet kosztów utrzymania nieruchomości w 2018 r. w kwocie 1,42 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkaniowego; uchwała podjęta, wynik głosowania: za 56,02 % udziałów, przeciw 5,68% udziałów;

- uchwała nr 4/2018 w sprawie ustalenia stawki na pokrycie kosztów remontów nieruchomością wspólną. Zatwierdzono wysokość miesięcznej stawki na pokrycie kosztów remontów nieruchomością wspólną w wysokości 2 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu; uchwała podjęta, wynik głosowania: za 58,77 % udziałów, przeciw 1,78 % udziałów;
- uchwała nr 5/2018 w sprawie dostarczania dokumentów wspólnotowych do właścicieli lokali; uchwała podjęta, wynik głosowania 58,55 % udziałów;
- uchwała nr 6/2018 w sprawie przyjęcia regulaminu windykacji wierzytelności; uchwała podjęta, wynik głosowania 53,30% udziałów;
- uchwała nr 7/2018 w sprawie przyjęcia regulaminu domowego; uchwała podjęta; wynik głosowania: za 50,14 % udziałów, przeciw – 1,84% udziałów;
- uchwała nr 8/2018 w sprawie upoważnienia Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej i Administratora do zawarcia Porozumienia w sprawie ponoszenia kosztów związanych z użytkowaniem platformy schodowej w kl. III; uchwała podjęta, wynik głosowania; za 54,25% udziałów, przeciw 2,28% udziałów.

W zawiadomieniu była informacja, że oryginały uchwał znajdują się do wglądu w siedzibie Administratora.

(k. 98-103 i 145: zawiadomienia o podjętych uchwałach z(...).2018 r. z potwierdzeniem ich otrzymania;

k. 162-163: zeznania świadka Z. B.;

k. 163-164: zeznania powoda;

k. 173-174: zeznania strony pozwanej).

Powód pismami z dnia (...).2018 r., (...).2018 r. i (...).2018 r. zwracał się do strony pozwanej o wydanie kopii uchwał z zebrania z dnia (...).2018 r. wskazując w nich, że otrzymane „zawiadomienia o podjętych uchwałach” nie obejmują ich treści. Po zebraniu same uchwały nie były powodowi doręczone, powód robił natomiast sobie ich zdjęcia.

(k. 7-9 pisma powoda do strony pozwanej z (...).2018 r., (...).2018 r.;

k. 162-163: zeznania świadka Z. B.).

Uchwałą nr 4/2016 z (...).2016 r. pozwana Wspólnota ustaliła wysokość miesięcznych opłat na Fundusz (...) na kwotę 1,50 zł/m² (zaskarżoną uchwałą nr 4/2018 podwyższono opłatę do 2 zł/m²). Powód głosował przeciw tej uchwale. Pozwana Wspólnota uchwałą nr 4/2017 zdecydowała o wykonaniu pergoli śmietnikowej (powód nie głosował); uchwałą nr 5/2017 wyraziła zgodę na zlecenie wykonania remontu balkonów (powód głosował „za”); uchwałą nr 6/2017 wyraziła zgodę na zlecenie wykonania projektu modernizacji wejść do klatek schodowych; uchwałą nr 8/2017 wyraziła zgodę na demontaż zspów azbestowych i naprawą stropów z Funduszu Remontowego (powód głosował ”za”).

Powyższych uchwał – za wyjątkiem uchwały nr 8/2017 – w pełni nie wykonano.

(k. 104-123: uchwały nr 4/2016, nr 4/2017, nr 5/2017, nr 6/2017, nr 8/2017 z załącznikami).

Ustaień faktycznych Sąd dokonał w oparciu o dowody przytoczone przy poszczególnych fragmentach stanu faktycznego. Fakty niesporne nie wymagały dowodu. Dowody z przywołanych dokumentów prywatnych nie były kwestionowane przez żadną ze stron, co do ich autentyczności, a ponieważ nie wzbudziły wątpliwości Sądu, to uznano je za wiarygodne. Ustalono na ich podstawie fakty wynikające z treści tych dokumentów (art. 245 kpc). Za wiarygodne uznał też Sąd zeznania świadka Z. B. i stron, - w zakresie poczynionych ustaleń faktycznych są one bowiem zgodne z treścią przywołanych dokumentów oraz ze sobą, tworząc spójną i logiczną całość.

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do art. 25 ust. 1a uwl powództwo dotyczące zaskarżenia uchwał do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub umową własności lokali może być wytoczone przeciwko wspólnocie mieszkaniowej w terminie **6. tygodni** od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu właścicieli albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały w trybie indywidualnego zbierania głosów.

Jest ugruntowane zarówno w doktrynie, jak i judykaturze, że wskazany wyżej termin do zaskarżenia uchwały do sądu jest terminem prawa materialnego i ma charakter zawity. To oznacza, że wraz z jego bezskutecznym upływem prawo domagania się uchylenia uchwały **wygasa**, nie może on też być przed sąd przywrócony ani przedłużony (zob.: „K. Buliński Komentarz do art. 25 ustawy o własności lokali”, lex.online.wolterskluwer.pl, teza 8; wyrok SA w Katowicach z 11.07.2003 r., I ACa 8/3).

Z powyższym unormowaniem w związku pozostaje dyspozycja art. 23 ust. 3 uwl, który stanowi, że **o treści** uchwały, która została podjęta z udziałem głosów zebranych indywidualnie, każdy właściciel lokalu powinien zostać zawiadomiony na piśmie.

Praktyka stosowana w pozwanej Wspólnocie (w oparciu o uchwałę podjętą jeszcze w 2010 r.), polegająca na wrzucaniu informacji o treści uchwały do skrzynek listowych poszczególnych właścicieli lokali przez pracownika administratora i odnotowywanie tych czynności na liście właścicieli nie narusza ustawy i pozwala na ustalenie daty zawiadomienia o podjętych uchwałach (vide: wyrok SA w Gdańsku z 2.06.2016 r., V ACa 910/15).

W niniejszej sprawie kluczowe jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy owo powiadomienie musi przybrać formę doręczenia z urzędu osobie uprawnionej tekstu całej uchwały (jej odpisu), aby mógł rozpocząć swój bieg termin na jej zaskarżenie, tak jak to utrzymuje powód.

W ocenie Sądu, wbrew stanowisku powoda, ustawa o własności lokali **nie wprowadziła** tak sformalizowanego obowiązku zarządu wspólnoty, do którego należało indywidualne zbieranie głosów i ustalenie jego wyniku (vide: wyrok SN z 16.01.2009 r., VCSK 258/08). Dowodzi tego wykładnia językowa sformułowania normatywnego, która (dwukrotnie) stanowi tylko o „powiadomieniu o treści uchwały”, a nie zaś o „doręczeniu uchwały”. W rezultacie należy tu przyłączyć się do poglądu pozwanego, wyrażonego w orzecznictwie, że art. 23 ust. 3 uwl nie stwarza po stronie zarządu wspólnoty obowiązku doręczania właścicielom odpisu uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów lub sposobem mieszanym; zarząd ma natomiast obowiązek doręczenia każdej uchwały na żądanie właściciela, jednak data takiego doręczenia pozostaje bez wpływu na bieg terminu do zaskarżenia uchwały określonej w art. 25 ust. 1a uwl (vide: SA w W. w uzasadnieniu wyroku z 13.09.2013 r., I ACa 489/13; SO w Ostrołęce w wyroku z 8.09.2014 r. I C 371/14 – utrzymanym przez SA w B. wyrokiem z 3.04.2015 r., I ACa 987/14).

W realiach niniejszej sprawy Sąd nie miał wątpliwości, że **doszło do przekroczenia** terminu zawitego z art. 25 ust. 1a uwl.

W dniu (...)2018 r. powodowi skutecznie doręczono zawiadomienie o treści zaskarżonych uchwał w rozumieniu art. 23 ust. 3 uwl. W zawiadomieniu wymieniono wszystkie podjęte uchwały z podaniem ich oznaczenia, przedmiotu, wyniku głosowania. Z poczynionych ustaleń jednoznacznie wynika, że podany w zawiadomieniu przedmiot uchwał jest zgodny (odpowiada treścią) z treścią podjętych uchwał. Powód znał projekty uchwał jeszcze przed zebraniem, w którym aktywnie uczestniczył, dyskutował, zgłaszał projekty własnych uchwał, głosował i wiedział, że nie zostały w żadnym punkcie zmienione. W chwili odbioru zawiadomienia w dniu (...)2018 r. znał wynik głosowania indywidualnego, treść doręczonego mu zawiadomienia była jasna i w zupełności wystarczająca, zwłaszcza dla osoby tak dobrze wprowadzonej w problematykę, jak on sam.

W związku z powyższym termin do zaskarżenia przedmiotowych uchwał rozpoczął się dla powoda w dniu (...)2018 r. i skończył po upływie 6 tygodni w dniu (...)2018 r. Ponieważ powództwo zostało wniesione w dniu (...)2018 r.,

to **jako spóźnione** podlegało oddaleniu, bez potrzeby zajmowania się jego merytoryczną zasadnością. Dlatego też orzeczono jak w pkt I wyroku.

W pkt II Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, w oparciu o art. 98 § 1 i 3 kpc. Na zasądzoną kwotę 377 zł składają się: „taryfowe” wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w kwocie 360 zł z § 8 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 20 rozporządzenia M. S. z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Z:

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

– powodowi,

– pełnomocnikowi pozwanej adw. W. P.

2. kal. 2 tygodnie

R.. 30.04.2019 r.